**Суть спора**

Суды рассматривали конфликт Сергея Будника и ПАО «Сбербанк». Они установили, что 5 ноября 2015 года Будник обратился в Сбербанк с заявлением об открытии банковского вклада. Прошло чуть больше месяца, и заявитель перенаправил сам себе свыше 55 миллионов рублей из Сити Инвест Банка в Сбербанк с назначением платежа «средства на личное потребление». На следующий день он попросил банк выдать ему эту сумму наличными.

Банк же затребовал у вкладчика документы, подтверждающие происхождение денежных средств и экономический смысл операции. Истец представил заключенный с ООО «АльфаШарп» договор о поставке программного обеспечения, дополнительное соглашение и акты приема-передачи продукта.

Однако кредитная организация отказалась выдать клиенту 55,2 миллиона рублей, указав на наличие оснований полагать, что данная операция совершается в целях легализации доходов. При этом она рекомендовала клиенту отправить денежные средства обратно в АО «Сити Инвест Банк».

Тогда Будник попросил Сбербанк выдать ему купюрами хотя бы 1 миллион рублей, но и эту операцию банк счел подозрительной и требование отклонил. Более того, он направил в Росфинмониторинг сведения об отказе вкладчику в проведении обоих операций.

Клиент же продолжал совершать операции с деньгами, в частности, в марте 2016 года он открыл два депозитных счета сроком на 1 год и 1 месяц, на которые положил 34,1 и 24,3 миллиона рублей.

А в апреле Будник уведомил банк о досрочном расторжении договора и потребовал выдать ему все суммы с начисленными процентами наличными деньгами. Но Сбербанк эти распоряжения не выполнил, а срок вклада продлил.

Тогда заявитель потребовал в судебном порядке обязать банк вернуть 56 миллионов рублей с двух его счетов, а также выплатить проценты за использование денежных средств и неустойку. Но Смольнинский суд Петербурга, а впоследствии и городской суд в удовлетворении этих требований отказали, и вкладчик дошел с жалобой до Верховного суда РФ.

**Обязанности банка**

Высшая инстанция подробно объяснила обязанности банка по отношению к клиентам. Так, по договору кредитная организация обязуется принимать и зачислять поступающие на счет денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче денежных сумм со счета и проведении других операций. При этом банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, но гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Кредитная организация не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором ограничения его права распоряжаться деньгами по своему усмотрению (статья 845 ГК РФ).

Кроме того, согласно положениям статьи 849 ГК РФ, банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк платежного документа.

В статье 858 ГК РФ закреплено, что ограничение прав клиента на распоряжение его деньгами на банковском счете не допускается, за исключением наложения ареста или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

**Борьба с отмыванием важнее, чем желание клиента**

Между тем, закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» предусматривает как отказ в выполнении банком расчетных операций, так и их приостановку, напоминает ВС РФ.

Этот закон направлен на защиту прав и законных интересов как общества и государства, так и граждан путем создания правового механизма противодействия подобным преступным действиям, указывает суд.

В частности, пункт 2 статьи 7 закона № 115-ФЗ предусматривает, что финансовые организации для предотвращения отмывания средств или финансирования терроризма обязаны документально фиксировать вызывающую подозрение информацию, к которой относятся:

- сделки с запутанным или необычным характером, не имеющие очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;

- сделки, цель которых не соответствует деятельности организации и ее учредительным документам;

- случаи неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля;

- иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки совершаются с целью легализации доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

ВС отмечает, что если банк усмотрел какой-либо из этих критериев, то он вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения самой расчетной операции, но и подтверждений по всем связанным с ней действиям, а также любой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций.

В том числе кредитные организации имеют полное право запросить документы, которые подтвердят источники поступления денежных средств на счет клиента, указывает суд.

Данное разрешение согласуется с Сорока Рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, членом которой с июня 2003 года является РФ, а также разъяснениями Центробанка в письмах от 26 января 2005 года № 17-Т  и от 3 сентября 2008 года № 111-Т.

«В соответствии с международными стандартами в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма финансовым учреждениям предписано на постоянной основе осуществлять надлежащую проверку деловых отношений и тщательный анализ сделок для обеспечения того, чтобы заключаемые сделки соответствовали сведениям учреждения о клиенте, его деловой деятельности и характеру рисков, в том числе когда необходимо выяснять сведения об источнике средств (пятая Рекомендация ФАТФ)», — говорится в постановлении.

Кроме того, пункт 4.1 Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации позволяет запрашивать у клиента дополнительные документы и анализировать их путем сопоставления с информацией, имеющейся в распоряжении банка.

«При этом действующее законодательство в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не ограничивает кредитные организации в части объема запрашиваемых у клиентов документов», — напоминает ВС.

Он также ссылается на пункт 14 статьи 7 закона о противодействии легализации преступных доходов, который обязывает уже клиентов предоставлять кредитным организациям всю необходимую им информацию, включая данные о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

**Позиция Верховного суда**

Таким образом, Сбербанк правомерно затребовал у вкладчика сведения, подтверждающие происхождение денежных средств и экономический смысл операции по выдаче наличных в размере 55,2 миллиона рублей. Этот запрос согласуется с целями противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и не выходит за пределы полномочий, предоставленных в этой части кредитным организациям, указывает суд.

Он разъясняет, что банки также вправе отказаться выполнять распоряжение клиента, если он не представил необходимые документы или у кредитной организации появляются подозрения, что вкладчик хочет совершить операцию для легализации преступных средств или финансирования терроризма. Такое преимущество закреплено в пункте 11 статьи 7 закона. Исключение же составляют операции по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица.

«Таким образом, Федеральный закон № 115-ФЗ предоставляет право банку самостоятельно с соблюдением требований внутренних нормативных актов относить сделки клиентов банка к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, позволяющих банку защищать свои интересы в части соблюдения законности деятельности данной организации, действующей на основании лицензии», — отмечает высшая инстанция.

В данном споре, поясняет ВС, клиент предоставил неполную информацию о поставке программного обеспечения, для которого потребовались 55,2 миллиона рублей наличными — отсутствовали платежные документы и бумаги, подтверждающие предмет договора. При этом в открытых источниках отсутствуют какие-либо сведения о юридическом лице ООО «АльфаШарп», якобы заплатившем за поставку. Данные нюансы являются достаточным основанием для отказа банка выполнять распоряжение клиента, считает суд.

Он признает, что статья 866 ГК РФ позволяет привлечь банк к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения клиента.

«Вместе с тем такое неисполнение должно носить неправомерный характер. В данном случае, отказывая Буднику С.А. в исполнении распоряжений о выдаче наличных денежных средств, о расторжении договоров банковского счета и выдаче остатка наличных денежных средств, ответчик действовал в рамках, возложенных на него Федеральным законом № 115-ФЗ публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями», — считает ВС.

При этом пункт 12 статьи 7 этого закона гарантирует, что отказ от выполнения сомнительных операций не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности кредитных организаций.

В рассматриваемом споре истец так и не подтвердил происхождение огромной суммы денег, при этом продолжал настаивать на выдаче ему 55,2 миллиона рублей именно наличными, тогда как заявитель не был лишен возможности распорядиться деньгами другими способами, указывается в постановлении.

Так, клиент свободно раскидывал сумму по пяти счетам, затем аккумулировал деньги на одном депозите, затем вновь разбивал, но уже на два вклада. В конце концов, вкладчик спокойно перевел деньги в другой банк. При этом Сбербанк начислил клиенту все причитающиеся ему проценты за время нахождения у кредитной организации денежных средств.

«Действия истца по непредставлению банку истребованных документов, а также по неоднократному открытию и закрытию счетов, переводу денежных средств на новые счета и их возврату на старые, совершенные им после получения от банка отказа в выдаче наличных денежных средств, свидетельствуют о попытке уклониться от соблюдения процедур обязательного контроля, установленных в соответствии с законом о противодействии легализации преступных доходов. С учетом изложенного, судами правильно применены нормы материального права при разрешении настоящего спора», — пришел к выводу ВС РФ.

В постановлении также напоминается, что пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ не допускают злоупотребление правом, когда их реализации добиваются исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с противоправной целью.
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